



Naziv akta: ODLUKA O NAČINU PRUŽANJA JAVNE USLUGE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA

Razdoblje savjetovanja: od 31.01.2019. do 28.02.2019. godine

Korisnik	Komentar	Datum	Status	Odgovor
Jadranka Happ	<p>Primjedbe i prijedlozi na Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, uključivo PRILOG 1- Opći uvjeti Ugovora o korištenju javne usluge na području grada Ludbrega -JAVNO SAVJETOVANJE- 31.01.2019.-28.02.2019. 1.ČLANAK 6. PRIJEDLOGA ODLUKE Predlažem da se u čl. 6. iza stavka 3. u nastavku dodaju novi članci 4., 5. i 6. koji glase: (4) Od obaveze korištenja javne usluge, sukladno stavcima 1. i 2. ovog članka oslobađaju se vlasnici ili posjednici nekretnina iz stavka 1. i 2. ovog članka ukoliko je utvrđeno, na temelju pismenog očitovanja vlasnika ili posjednika i kad je potrebno na temelju očitovanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina, ili pitke vode ili na drugi način da se nekretnina trajno ne koristi. Određena minimalna potrošnja komunalnih ili drugih usluga tijekom godine dana, u svrhu održavanja nekretnine i gospodarskog dvorišta ne smatra se razlogom za opoziv očitovanja vlasnika ili posjednika o trajnom ne korištenju nekretnine, uz uvjet da se nekretnina ne koristi za potrebe stanovanja ili kao kuća za odmor. (5) Od obveze korištenja javne usluge, sukladno stavcima 1. i 2. ovog članka oslobađaju se novosagrađene nekretnine (do trenutka useljenja), nedovršene nekretnine bez ugrađene vanjske stolarije i uređenog sanitarnog čvora sa sustavom kanalizacije, kao i druge nekretnine koje se zbog oštećenja i trošnosti ne mogu smatrati pogodnima za stanovanje, uz uvjet da se iste nekretnine ne koriste za potrebe stanovanja, za obavljanje registrirane djelatnosti ili kao kuća za</p>	27.2.2019. 11:02	-Djelomično prihvaćen	<p>Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 1.:</p> <p>1. Prijedlog za izmjene i dopune prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (dalje u tekstu: Odluka) odnosi se na odredbe kojima bi se obveze korištenja javne usluge prikupljanja komunalnog otpada oslobodili vlasnici ili posjednici određenih nekretnina. Predložene izmjene i dopune nisu u skladu s propisima i stoga ih predlagatelj Odluke ne prihvaća.</p> <p>Odluka u čl. 12. st. 1. t. 2. sadrži pojam „<i>nekretnine koja se trajno ne koristi</i>“ kao jedinu iznimku za oslobađanje od korištenja javne usluge tako da „<i>korisnici javne usluge koji trajno ne koriste nekretninu tijekom godine dana neprekidno, dužni su Davatelju javne usluge dostaviti očitovanje vlasnika nekretnine da se nekretnina ne koristi godinu dana neprekidno i kad je potrebno dokaz da se nekretnina ne koristi godinu dana neprekidno na temelju podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način (nekretnina koja se trajno ne koristi)</i>“, u protivnom se smatraju obveznicima korištenja javne usluge.</p> <p>Zakon o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13, 73/17 i 14/219) – dalje u tekstu: Zakon, ne sadrži</p>

odmor. (6) Od obveze korištenja javne usluge „sukladno stavcima 1. i 2. ovog članka za drugu nekretninu oslobađaju se vlasnici, suvlasnici i posjednici nekretnina sa prijavljenim prebivalištem na području grada Ludbrega, ukoliko na području Grada Ludbrega imaju i druge nekretnine, uz uvjet da iste nisu u najmu niti se koriste za stanovanje. Iste osobe obveznici su korištenja javne usluge samo za jednu nekretninu, i to za onu na mjestu prijavljenog prebivališta kućanstva. Pojašnjenje razloga i ciljeva predloženih izmjena: Ovim prijedlozima za dopunu Odluke na jasniji i razumljiviji način pojašnjava se definicija nekretnine koja se trajno ne koristi sukladno članku 13. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom (u daljnjem tekstu, Uredba) i uz uvažavanje načela, « onečišćivač plaća », jer u neuseljenim nekretninama ne nastaje MKO i BKO koji je predmet javne usluge. 2. ČLANAK 12., STAVKA 1., TOČKA 2. I ČLANAK 13., STAVAK 5. OPĆIH UVJETA Predlažem brisanje točke 2. u članku 12., stavka 1. kao i stavka 5. članka 13. Općih uvjeta, koji glasi: «Korisnici javne usluge koji trajno ne koriste nekretninu tijekom godine dana neprekidno, dužni su davatelju javne usluge donijeti dokaz o nekorištenju nekretnine (potrošnja vode, struje)», odnosno « Dokaz da se nekretnina trajno ne koristi korisnik javne usluge dužan je osigurati i predati ga davatelju javne usluge (potrošnja vode, struje i sl.).» Pojašnjenje razloga i ciljeva predložene izmjene: Odredba točke 2. kao i članak 13., stavak 5. Općih uvjeta nisu sukladni članku 13. Uredbe koja ne predviđa ovlast predstavničkog tijela da propisuje uvjete koji su dokaz o nekorištenju nekretnine, već isti članak propisuje davanje očitovanja vlasnika da se nekretnina trajno ne koristi i kad je potrebno na temelju podataka očitovanja mjernih uređaja ili na drugi način. Stoga su Odredba točke 2. kao i članak 13. stavak 5. Općih uvjeta nerazumljivi i neodređeni i predlažem brisanje istih. Ukazujem na redni broj 1 mojeg prijedloga za dopunu članka 6., gdje je predložen način rješavanja statusa «nekretnina koje se trajno ne koriste». 3.ČLANAK 28. Predlažem brisanje stavka 2. u članku 28., pošto je reciklažno dvorište već u funkciji te

odredbe koje bi propisivale koje bi se nekretnine mogle izuzeti iz korištenja javne usluge, već takvu odredbu sadrži Uredba o gospodarenju komunalnim otpadom (NN br. 50/2017) – dalje u tekstu: Uredba, koja u čl. 13. određuje da: „*Nekretnina koja se trajno ne koristi je nekretnina za koju je utvrđeno da se ne koristi na temelju očitovanja vlasnika nekretnine i kad je potrebno na temelju podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, ili plina ili pitke vode ili na drugi način.*“. To je jedina odredba u propisima iz područja gospodarenja otpadom koja predviđa mogućnost izuzimanja određene nekretnine iz korištenje javne usluge i kao takva je u cijelosti ugrađena u ovu Odluku. Predloženo proširivanje vrsta nekretnina koje ne bi bile uključene u korištenje javne usluge, bilo bi protivno navedenoj odredbi Uredbe.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 2.:

2. Prijedlog za izmjene i dopune Odluke odnosi se na odredbu čl. 12. st. 1. t. 2. Odluke kao i čl. 13. st. 5. Općih uvjeta ugovora o korištenju javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (dalje u tekstu: Opći uvjeti ugovora), a u pogledu kojeg je sadržaja već dano pojašnjenje u očitovanju na 1. prijedlog gdje je obrazloženo da se radi o sadržaju koji je u potpunosti preuzet iz čl. 13. Uredbe, te se stoga ovakav prijedlog za izmjene i dopune ne prihvaća.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 3.:

3. Prijedlog za izmjene i dopune Odluke odnosi se na brisanje odredbe čl. 28. st. 2. Odluke, u kojoj je propisano: (2) „*Po otvaranju reciklažnog dvorišta Davatelj javne usluge dužan je osigurati mogućnost*

predlažem u stavku 1. istog članka izmijeniti tekst na način da se umjesto teksta «svaka tri mjeseca» stavi tekst «svaka četiri mjeseca». Pojašnjenje razloga i ciljeva predložene izmjene: Pošto je u Ludbregu već otvoreno reciklažno dvorište više ne postoji obveza da mobilno reciklažno dvorište bude u svakom naselju svaka 3 mjeseca, već svaka 4 mjeseca te stoga predlažem brisanje stavka 2. u članku 28. i izmjenu u stavku 1. 4. ČLANAK 50. PRJEDLOGA ODLUKE I ČLANKA 13., STAVKA 6. OPĆIH UVJETA Predlažem izmjenu članka 50. kao i članka 13., stavka 6. Općih uvjeta Ugovora, tako da isti imaju istovjetan tekst koji glasi : «Davatelj javne usluge je dužan objaviti suglasnost na cjenik u «Službenom vjesniku Varaždinske županije», te obavijestiti korisnika usluge o cjeniku i izmjeni cjenika 30 dana prije dana primjene cjenika». Pojašnjenje razloga i ciljeva predložene izmjene: Predložena izmjena sukladna je odredbi članka 19., stavka 4. Uredbe te je stoga potrebno odredbe prijedloga Odluke i Općih uvjeta ugovora uskladiti sa Uredbom, kao pravnim aktom više pravne razine, a koja Uredba je donijeta sukladno odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom (nadalje, u tekstu: Zakon). 5.ČLANAK 57.- VELIČINA UGOVORENOG SPREMNIKA Predlažem izmjene i dopune u članku 57. na sljedeći način: U stavku 1. u tablici 2. predlažem brisanje stupca 1. o predloženom rasponu površine stambenog objekta (M2) za određivanje volumena spremnika jer određivanje primjerenog volumena spremnika prema površini stambenog objekta nema pravni temelj u Zakonu niti Uredbi, već je potrebno za određivanje primjerene veličine spremnika koristiti podatke o broju članova domaćinstva i to prema Izjavi korisnika. U slučaju ako Izjava korisnika nije dostavljena tada prema podacima MUP-a o broju prijavljenih osoba na adresi nekretnine. Predlažem i izmjenu broja članova domaćinstva za primjereni volumen spremnika na sljedeći način: 1-2 člana =60l, 3-4 člana = 80l, 5-8 članova =120l i 9 i više članova =240l. Sukladno naprijed iznijetom, stavak 2. postaje suvišan, pa predlažem brisanje stavka 2, a stavak 3. postaje stavak 2. Predlažem na kraju članka 57.,

korištenja mobilnog reciklažnog dvorišta za svako naselje najmanje jednom u četiri mjeseca.“ **Prihvaća se prijedlog za brisanje ove odredbe s obzirom da odredba nema više smisla nakon što je reciklažno dvorište već otvoreno.**

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 4.:

4. Prijedlog za izmjene i dopune Odluke odnosi se na izmjenu odredbe čl. 50. Odluke i čl 13. st. 6. Općih uvjeta Ugovora, tako da isti imaju istovjetan tekst koji glasi : „*Davatelj javne usluge dužan je objaviti suglasnost na cjenik u «Službenom vjesniku Varaždinske županije», te obavijestiti korisnika usluge o cjeniku i izmjeni cjenika 30 dana prije dana primjene cjenika“*. **Ovakav prijedlog se prihvaća s obzirom da je istovjetan tekst sadržan u čl. 19. st. 4. Uredbe, pa je nomotehnički svrhovito u općem aktu koristiti isto određenje kao u propisu višeg ranga.**

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 5.:

5. Prijedlog za izmjene i dopune Odluke odnosi se na izmjenu odredbe čl. 57. st. 2 Odluke, pa se predlaže brisanje stupca 1. o predloženom rasponu površine stambenog objekta (m2) za određivanje volumena spremnika „*jer za određivanje primjerenog volumena spremnika prema površini stambenog objekta nema pravni temelj u Zakonu niti Uredbi, već je potrebno za određivanje primjerene veličine spremnika koristiti podatke o broju članova domaćinstva“*“.

Ovakvo stajalište predlagatelja nema uporišta u Zakonu niti Uredbi pa se ne prihvaća jer isti nigdje ne propisuju na koji se sve način može odrediti volumen spremnika, osim što je u čl. 4. st. 6. Uredbe propisano da „*standardna veličina i druga bitna svojstva*

sukladno članku 4., stavku 6. Uredbe dodati novi stavak 3. koji glasi: «Davatelj usluge dužan je prema zahtjevu korisnika, sukladno naprijed utvrđenim kriterijima, prilagoditi volumen spremnika korisniku tako da isti bude primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge ». Pojašnjenje razloga i ciljeva predloženih izmjena: Obrazloženje razloga i ciljeva je obrazloženo u samom tekstu predloženih izmjena i dopuna članka 57. 6. Predlažem brisanje stavaka 5. i 6. u članku 66. prijedloga Odluke , koji se odnosi na plaćanje ugovorne kazne jer se za isto za postupanje , odnosno ne postupanje ne može propisivati Ugovorna kazna. U prijedlogu Odluke nije obrazložen status trajnog nekorisćenja nekretnine te ista nije predložena sukladno načelu zakonitosti i pravne sigurnosti. Pojašnjenje razloga i ciljeva prijedloga: Obrazloženje razloga i ciljeva obrazloženo je pod rednim brojem 2., a sam pravni status « nekretnina koje se trajno ne koriste» obrazložen je na jasniji i razumljiviji način pod rednim brojem 1. mojih prijedloga i primjedbi u ovom savjetovanju.

spremnika za sakupljanje otpada mora se odrediti na način da spremnik bude primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge“.

Dakle, JLS-i moraju u svojim općim aktima odrediti standardnu veličinu i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada, a jedino što je propisano o načinu određivanja veličine spremnika je da „*bude primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge*“. Nije uopće bitno da li je na adresi nekretnine prijavljeno prebivalište ili boravište, dakle da se uz nekretninu vežu „članovi domaćinstva“, jer su i nekretnine u kojima nitko ne prebiva uključene u sustav korištenja javne usluge pa je i za takve nekretnine nužno odrediti predložak za određivanje volumena spremnika, kao i slučajevima kada se korisnik ne izjasni o broju članova domaćinstva.

Ne prihvaća se niti prijedlog da se izmijeni raspon broja članova domaćinstva temeljem kojih se određuje predložak za određivanje volumena spremnika jer smatramo da je predloženi raspon u Odluci primjeren.

Nadalje, ne prihvaća se iz naprijed navedenih razloga prijedlog za izmjene kojima bi se brisao stavak 3. Odluke, budući da nije prihvaćen prijedlog brisanja stupca „predloženi raspon površine stambenog objekta (m²)“.

Naposljetku, ne prihvaća se prijedlog za dodavanjem novog stavka koji bi glasio: „*Davatelj usluge dužan je prema zahtjevu korisnika, sukladno naprijed utvrđenim kriterijima, prilagoditi volumen spremnika korisniku tako da isti bude primjeren potrebi pojedinog korisnika usluge*“, s obzirom da se radi o već naprijed citiranoj odredbi Uredbe kojom se propisuje JLS-ima da odrede u svojim općim aktima standardnu

veličinu i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada i način kako se određuje veličina spremnika, što je u čl. 57. Odluke učinjeno.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 6.:

6. Prijedlog za izmjene i dopune Odluke odnosi se na prijedlog za brisanje stavka 5. i 6. čl. 66. Odluke, koji se odnose na određivanje ugovorne kazne i glase: „(5)Korisnik javne usluge koji u godini dana nije niti jednom postavio spremnik za pražnjenje što se dokazuje izvodom iz elektroničke evidencije pražnjenja spremnika, a u istom roku nije kupio ili tražio vrećice za miješani komunalni otpad dužan je Davatelju javne usluge, na njegovo traženje, dostaviti dokaze da nije koristio nekretninu.

(6)Ako korisnik javne usluge ne predoči Davatelju usluge dokaze da nije koristio nekretninu, Davatelj javne usluge će korisniku javne usluge naplatiti ugovornu kaznu u iznosu koji odgovara cijeni pražnjenja minimalno jednom u dva tjedna za miješani komunalni otpad za volumen spremnika koji je utvrđen Ugovorom.“

Ne prihvaća se prijedlog za brisanje predmetnih stavaka iz razloga, kako navodi predlagatelj, jer se za takvo nepostupanje ne može propisivati ugovorna kazna. Ovakvo stajalište predlagatelja nema uporišta u Zakonu niti Uredbi, budući da u navedenim propisima nije uopće propisan popis postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru.

Zakon ne sadrži uopće odredbe o ugovornoj kazni, već Uredba koja u čl. 3. st. 1. t. 21. određuje pojam ugovorne kazne kao „iznos određen Odlukom koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivno Ugovoru“. Nadalje, u čl. 4. st. 1. t. 10. Uredbe je propisano da Odluke JLS-a moraju

				<p>sadržavati, između ostaloga, i odredbe o ugovornoj kazni, a u st. 5. istog članka Uredbe je propisano da: „(5) Odredbe o ugovornoj kazni sadrže popis postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru, s pripadajućom cijenom i načinom utvrđivanja nužnih činjenica za obračun ugovorne kazne. Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja.“ Naprijed citirane odredbe Uredbe su jedine odredbe koje uređuju pitanje ugovorne kazne i nisu niti na koji način ograničavajuće u pogledu određivanja popisa postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru, već samo propisuju da „iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja“.</p>
<p>Petra Horvat</p>	<p>Poštovani, u nastavku dajem primjedbe i prijedloge na ODLUKU o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te OPĆE UVJETE UGOVORA O KORIŠTENJU JAVNE USLUGE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 1; Predlažem u članku 11. Prijedloga ODLUKE brisati stavak 3. koji glasi: „Davatelj javne usluge korisniku koji nije platio javnu uslugu u dva uzastopna obračunska razdoblja dužan je osigurati samo minimalnu javnu uslugu“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 1: Odredbama Zakona o održivom gospodarenju otpadom (u nastavku teksta: ZOGO) kao niti odredbama Uredbe o gospodarenju otpadom (u nastavku teksta UREDBA) nije propisana mogućnost prekida obavljanja javne usluge zbog neplaćanja jer će u protivnom otpad završiti u</p>	<p>27.2.2019. 20:42</p>	<p>-Djelomično prihvaćen</p>	<p>Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 1.: Prihvaća se prijedlog da se u čl. 11. Odluke briše stavak 3. koji glasi: „Davatelj javne usluge korisniku koji nije platio javnu uslugu u dva uzastopna obračunska razdoblja dužan je osigurati samo minimalnu javnu uslugu“, ne iz razloga nezakonitosti kako se navodi u prijedlogu za izmjenu, nego iz razloga da davatelj javne usluge nastavi izvršavati javnu uslugu u cjelovitosti bez obzira na neplaćanje kao bi se time spriječio bilo kakav razlog za neprimjereno odbacivanje otpada. Pogrešno se u primjedbi navodi da bi primjena navedene odredbe predstavljala „prekid obavljanja javne usluge“, jer je u odredbi jasno utvrđeno da bi davatelj javne usluge bio i nadalje dužan osigurati</p>

okolišu. Smatram da je odredba u članku 11., stavak 3. nezakonita jer je naplatu potrebno provoditi u skladu sa odredbama Zakona o ovrsi, a ne prekidom obavljanja javne usluge jer je Davatelj javne usluge dužan osigurati sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 2; Predlažem izmjenu članka 18. sukladno odredbama UREDBE tako da isti glasi: „Korisnik usluge koji već raspolaže spremnikom dužan je omogućiti Davatelju javne usluge označivanje spremnika čipom/barkodom potrebnim za digitalnu evidenciju pražnjenja spremnika“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 2: Predložena izmjena sukladna je članku 12.stavak 5. UREDBE, ukoliko korisnik već raspolaže odgovarajućim spremnikom. Nova nabava spremnika od strane korisnika nije dozvoljena sukladno članku 6. stavku 1. UREDBE jer je osiguranje spremnika korisniku usluge obveza Davatelja javne usluge. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 3; Predlažem izmjenu članka 47. stavak 1. PRIJEDLOGA ODLUKE na način da se podstavak 3. koji glasi: „-plana ulaganja u komunalnu opremu za gospodarenje komunalnim otpadom“ briše jer plan ulaganja ne predstavlja u cijelosti trenutni trošak Davatelja usluge već se isti troškovi iskazuju u godišnjem financijskom izvješću Davatelja javne usluge kroz amortizaciju, troškove financiranja i druge pripadajuće troškove. Iste odredbe potrebno je brisati i u članku 44. i članku 54. prijedloga ODLUKE, kao i u člancima 6.,7.i 9. OPĆIH UVJETA UGOVORA. OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 3: Predložene izmjene sukladne su članku 33, stavak 4. ZOGO-a i članku 18. UREDBE jer u istim propisima nije propisano da su u cijenu javne usluge uključeni i troškovi iz godišnjeg plana ulaganju u komunalnu opremu i vozila za gospodarenje komunalnim otpadom. Isti troškovi su sastavni dio godišnjeg financijskog izvješća sukladno stvarno nastalim i obračunatim troškovima poslovanja Davatelja javne usluge, a koji obuhvaćaju i troškove financiranja za nabavu opreme. Za gradnju građevina za gospodarenje otpadom može se uvesti posebna naknada korisnicima javne usluge sukladno odluci Gradskoga

„minimalnu javnu uslugu“, koja je definirana odredbom čl. 3. st. 1. t. 15. Uredbe: „obvezna minimalna javna usluga je dio javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu o osiguranju primjene načela »onečišćivač plaća«, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge“.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 2.:

Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 18. Odluke koja glasi: „Spremnik za sakupljanje miješanog komunalnog otpada i/ili korisnog otpada koji korisnik nabavi samostalno ili već raspolaže istim, mora dobiti odobrenje za uporabu od strane Davatelja javne usluge koji ga je, ako ga odobri za uporabu, dužan opremiti čipom/barkodom potrebnim za digitalnu evidenciju pražnjenja spremnika.“, jer se u predmetnoj odredbi ne navodi ni na koji način obveza korisnika javne usluge za nabavu spremnika već se daje mogućnost korisniku javne usluge da zadrži spremnik u svojem vlasništvu pod uvjetom da dobi odobrenje od davatelja javne usluge za takav spremnik i da dopusti davatelju javne usluge da ga opremi čipom/barkodom.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 3.:

Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 47. Odluke i s time u vezi nužne izmjene u čl. 44. i čl. 54. Odluke, a koji čl. 47. Odluke glasi: „Usklađenje cijene javne usluge koje se obavljaju temeljem godišnjeg financijskog izvješća Davatelja javne usluge, promjena nastalih u troškovima zbrinjavanja otpada, plana ulaganja u komunalnu opremu za gospodarenje komunalnim otpadom, Davatelj javne usluge dužan je

vijeća, ali navedena naknada nije dio cijene javne usluge već predstavlja prihod gradskog proračuna za građenje građevina za gospodarenje otpadom. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 4; Predlažem izmjenu u članku 60. prijedloga ODLUKE na način da se iza zarez a dio članka koji glasi "korisnici javnih usluga sami financiraju nabavu spremnika i opreme za identifikaciju korisnika i volumena otpada" briše i da se umjesto istog teksta stavi u nastavku rečenice tekst koji glasi: „Davatelj javne usluge će korisnicima osigurati individualne spremnike na trošak Davatelja javne usluge“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 4: Navedenu odredbu potrebno je brisati iz Prijedloga ODLUKE jer je ista protivna članku 6. i 12. UREDBE. Davatelj usluge dužan je osigurati korisniku usluge spremnika i iste propisno označiti prije ustupanja istih korisniku na korištenje te je stoga potrebno prijedlog ODLUKE uskladiti s UREDBOM. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 5; Predlažem izmjenu u članku 62., stavak 8., točka 2. prijedloga ODLUKE na način da se umjesto točke na kraju rečenice stavi zarez i u nastavku doda tekst koji glasi: „ a isti udio korisnika u korištenju zajedničkog spremnika mora biti određen kao omjer broja fizičkih osoba u kućanstvu korisnika i ukupnog broja fizičkih osoba na obračunskom mjestu.“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 5 : Navedeni prijedlog sukladan je članku 4. stavak 4. UREDBE. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 6; Predlažem da se u članku 68., stavak 4. prijedloga ODLUKE iz tablice 3. izostave opisi i cijena za određena postupanja protivno Ugovoru jer pojedine odredbe i predviđena cijena ugovorne kazne nije sukladna članku 4, stavak 5. UREDBE i ujedno predstavlja povredu određenih odredbi Zakona o zaštiti potrošača. Naime iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje mora biti razmjern troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja, a u prijedlogu ODLUKE predviđena je naplata ugovorne kazne i za slučajeve gdje nema nikakvih troškova za Davatelja usluge. Stoga smatram da se u takvim slučajevima ne smije određivati ugovorna kazna jer postupanje suprotno općem aktu može imati isključivo karakter prekršaja i isti se ne može i ne

donijeti najkasnije do 30. svibnja tekuće godine.“

Izmjena predmetne odredbe Odluke traži se u pogledu riječi koje glase: „*plana ulaganja u komunalnu opremu za gospodarenje komunalnim otpadom*“ te se navodi da bi izmjene bile sukladne odredbi čl. 33. st. 4. Zakona koja glasi: (4) *Davatelj usluge dužan je u cijenu javne usluge iz članka 30. stavka 1. ovoga Zakona uključiti sljedeće troškove: troškove nabave i održavanja opreme za prikupljanje otpada, troškove prijevoza otpada, troškove obrade otpada i druge troškove propisane uredbom iz članka 29. stavka 10. ovoga Zakona.*“ Naprotiv, iz citirane odredbe Zakona razlučno je da je davatelj javne usluge dužan u cijenu javne usluge uključiti i troškove nabave i održavanja opreme, pa je svrhovito da davatelj javne usluge izrađuje plan ulaganja u opremu za gospodarenje otpadom.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 4.:

Prihvaća se prijedlog da se izmijeni odredba čl. 60. Odluke koja glasi: „*Ako u više stambenim zgradama s više od 5 stanova ne dođe do dogovora suvlasnika oko toga da li će koristiti individualne spremnike ili zajednički spremnik, korisnici javnih usluga sami financiraju nabavu spremnika i opreme za identifikaciju korisnika i volumena otpada.*“, na način da se riječi: „*korisnici javnih usluga sami financiraju nabavu spremnika i opreme za identifikaciju korisnika i volumena otpada*“ zamijene s riječima koje glase: „*davatelj javne usluge će korisnicima osigurati adekvatne spremnike na trošak Davatelja javne usluge*“. Prijedlog se prihvaća iz razloga kako je to navedeno u samom prijedlogu.

smije utvrđivati ugovorom na štetu korisnika javne usluge. Vezano na naprijed navedeno OBRAZLOŽENJE predlažem da se iz tablice 3. izbrišu ugovorne kazne utvrđena za povredu članka 66., stavak 3., točka 1., prvi red u tablici i za povredu članka 66., stavak 3., točka 7. sedmi red tablice broj 3., a isto tako predlažem brisanje istih odredbi u članku 66., stavak 3. točke 1. i 7. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 7; Predlažem brisanje članka 3. OPĆIH UVJETA UGOVORA koji glasi: „Za odredbe Odluke za koje nisu ispunjeni uvjeti u smislu opreme i/ili građevina primjena se odgađa do ispunjenja istih.“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 7: obzirom da ova odredba nije sukladna odredbama ZAKONA, UREDBE i samog prijedloga ODLUKE ista odredba nikako ne može biti sastavni dio OPĆIH UVJETA UGOVORA s korisnicima javne usluge jer se praktično traži od korisnika da se odreknu dijela sadržaja javne usluge koje je Davatelj javne usluge sukladno propisima dužan pružati. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 8. Predlažem brisanje članka 8. OPĆIH UVJETA UGOVORA jer ZOGO niti UREDBA ne propisuju sadržaj „cijene minimalne javne usluge“, već poznaju samo pojam „obvezne minimalne javne usluge“, a što je navedeno i u članku 6. OPĆIH UVJETA UGOVORA OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 8.; Obzirom da članak 8. OPĆIH UVJETA UGOVORA nije u skladu sa odredbama ZOGO-a, UREDBE, prijedloga same ODLUKE a ujedno je sadržaj istog u kontradikciji s člankom 6. OPĆIH UVJETA UGOVORA, potrebno je isti članak ukloniti zbog nezakonitosti iz OPĆIH UVJETA UGOVORA. PRIJEDLOG/PRIMJEDBA BROJ 9; Predlažem brisanje stavka 4. u članku 11. OPĆIH UVJETA UGOVORA koji glasi: „Davatelj javne usluge dužan je razmatrati pisani prigovor/reklamaciju samo ako je isti podnesen na službenom obrascu Davatelja javne usluge i ako je korisnik javne usluge naveo sve podatke koji su navedeni na obrascu i potpisao ga.“ OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA/PRIMJEDBE BROJ 9: Ista odredba je nezakonita jer je protivna članku 10. stavak 2. Zakona o zaštiti potrošača koji obvezuje trgovca da je dužan potrošaču omogućiti podnošenje

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 5.:

Prihvaća se prijedlog da se izmijeni odredba čl. 62. st. 8. t. 2. Odluke koja glasi: „kad više korisnika usluge koristi zajednički spremnik, a među korisnicima usluge nije postignut dogovor o udjelima korištenja zajedničkog spremnika na način da zbroj svih udjela čini jedan, primjenjuje se udio korisnika usluge u korištenju zajedničkog spremnika koji je odredio Davatelj javne usluge.“, na način da se nakon ove rečenice doda zarez i riječi koje glase: „*temeljem kriterija omjera broja fizičkih osoba u kućanstvu korisnika usluge i ukupnog broja fizičkih osoba na obračunskom mjestu*“.

Prijedlog se prihvaća iz razloga kako je to navedeno u samom prijedlogu.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 6.:

Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 68. stavka 4. Odluke kojom se određuje raspon visine ugovorne kazne za postupanje protivno Ugovoru, a s time u vezi i nužna izmjena odredbi u čl. 66., st. 3. t. 1. i 7. Odluke, i to za brisanje sljedećih ugovornih kazni:

- „*Korisnik javne usluge ne vrši predaju otpada u dva uzastopna obračunska razdoblja Davatelju javne usluge, a utvrdi se da koristi nekretninu (čl. 66., st. 3., t. 1. ove Odluke)*“
- „*Korisnik javne usluge kompostira otpad na neprimjeren način (čl. 66., st. 3., t. 7. ove Odluke)*“

U prijedlogu se kao razlog za izmjenu ovih odredbi navodi da „ugovorne kazne za pojedino postupanje mora biti razmjeren troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja, a u prijedlogu ODLUKE predviđena je naplata ugovorne kazne i za slučajeve

prigovora, osim u pismenom obliku , u svojim poslovnim prostorijama i putem pošte, telefaksa ili elektroničke pošte, dakle zakon ne propisuje da isto mora biti na službenom obrascu Davatelja javne usluge, i isto predstavlja nezakonito ograničenje prava potrošača na podnošenje prigovora sukladno Zakonu

gdje nema nikakvih troškova za Davatelja usluge“.

Zakon ne sadrži uopće odredbe o ugovornoj kazni, već Uredba koja u čl. 3. st. 1. t. 21. određuje pojam ugovorne kazne kao „iznos određen Odlukom koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivno Ugovoru“. Nadalje, u čl. 4. st. 1. t. 10. Uredbe je propisano da Odluke JLS-a moraju sadržavati, između ostaloga, i odredbe o ugovornoj kazni, a u st. 5. istog članka Uredbe je propisano da: „(5) Odredbe o ugovornoj kazni sadrže popis postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru, s pripadajućom cijenom i načinom utvrđivanja nužnih činjenica za obračun ugovorne kazne. Iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja.“ Naprijed citirane odredbe Uredbe su jedine odredbe koje uređuju pitanje ugovorne kazne i nisu niti na koji način ograničavajuće u pogledu određivanja popisa postupaka čijim izvršenjem korisnik usluge postupa protivno Ugovoru, već samo propisuju da „iznos ugovorne kazne određen za pojedino postupanje mora biti razmjeran troškovima uklanjanja posljedica takvog postupanja“.

Iz samog određenja pojma pojedine vrste ugovorne kazne jasno proizlazi da će za davatelja javne usluge proizaći određeni troškovi uklanjanja posljedica takvog postupanja protivnog Ugovoru.

Tako, kad „Korisnik javne usluge ne vrši predaju otpada u dva uzastopna obračunska razdoblja Davatelju javne usluge, a utvrdi se da koristi nekretninu (čl. 66., st. 3., t. 1. ove Odluke)“ jasno je da će otpad neprimjereno odbaciti negdje drugdje, koji će otpad na kraju ipak morati zbrinuti.

Također, kad „Korisnik javne usluge kompostira

otpad na neprimjeren način (čl. 66., st. 3., t. 7. ove Odluke)“, takav otpad može onečistiti ostali pravilno kompostirani otpad, s time da se u pogledu odredbe čl. 66., st. 3., t. 7. Odluke, radi dodatnog pojašnjenja ove odredbe, u tekst Odluke iza riječi: „kompostira“ dodaje riječ: „predani“, kao i da se u čl. 68., st. 4., red 7. tablice Odluke, iza riječi: „kompostira“ dodaje riječ: „predani“.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 7.:

Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 3. Općih uvjeta ugovora koja glasi: „*Za odredbe Odluke za koje nisu ispunjeni uvjeti u smislu opreme i/ili građevina primjena se odgađa do ispunjenja istih.*“

U prijedlogu se općenito navodi da odredba nije sukladna Zakonu, Uredbi i „samom prijedlogu Odluke“ ne navodeći konkretne odredbe s kojima nije sukladna.

Također, navodi se da odredba nije sukladna „samom prijedlogu Odluke“ iako se radi o odredbi iz Općih uvjeta Ugovora koja je sastavni dio Odluke.

Predmetnu odredbu sadrže odluke većina JLS-a jer je logično da se ne mogu primijeniti odredbe o primjerice reciklažnom dvorištu ako određeni JLS još uvijek nema izgrađeno reciklažno dvorište. Tijekom 2018. g. reciklažno dvorište Meka u Ludbregu je prvo i jedino reciklažno dvorište koje je izgrađeno 2018. g. po Pozivu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za sufinanciranje reciklažnih dvorišta iz fondova EU, pa je iz ovog primjera razvidno da većina JLS-a nije ispunila ni ovaj uvjet u pogledu gospodarenja otpadom. Isto tako, po Pozivu Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za sufinanciranje spremnika iz fondova EU, Grad Ludbreg i FZOEU sklopili su 09.07.2018. Ugovor o nabavi spremnika za odvojeno skupljanje otpada, i to ukupno

5845 raznih spremnika, a isporuke spremnika Gradu Ludbrega od strane FZOEU koji provodi nabavu, se očekuje tek u ljeto, pa u kojem slučaju ne može biti odgovornost JLS-a ako mu spremnici nisu isporučeni na vrijeme.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 8.:

Ne prihvaća se prijedlog za izmjenu čl. 8. Općih uvjeta Ugovora koji glasi: „Cijena minimalne javne usluge pokriva minimalno:

1. odvoz miješanog komunalnog otpada najmanje jednom u dva tjedna,
2. odvoz biorazgradivog komunalnog otpada najmanje jednom tjedno,
3. odvoz otpadnog papira i kartona najmanje jednom mjesečno.“

U prijedlogu se općenito navodi da odredba nije sukladna Zakonu, Uredbi i „samom prijedlogu Odluke“ ne navodeći konkretne odredbe s kojima nije sukladna.

Sporna odredba sadrži pojam „pokriva minimalno“ iz čega je razvidno da se time ne isključuju i drugi troškovi.

Očitovanje na prijedlog/primjedbu br. 9.:

Prihvaća se prijedlog da se izmijeni odredba st. 4. u čl. 11. Općih uvjeta Ugovora, koja glasi: „(4) Davatelj javne usluge dužan je razmatrati pisani prigovor/reklamaciju samo ako je isti podnesen na službenom obrascu Davatelja javne usluge i ako je korisnik javne usluge naveo sve podatke koji su navedeni na obrascu i potpisao ga.“, na način da predmetna odredba glasi: „(4) Davatelj javne usluge dužan je razmatrati pisani prigovor/reklamaciju samo ako je korisnik javne usluge u prigovoru/reklamaciji

				<p><i>naveo sve tražene podatke koji su navedeni na obrascu Davatelja javne usluge za prigovor/reklamaciju i ako je potpisao prigovor/reklamaciju.“.</i></p> <p>Prijedlog se prihvaća iz razloga kako je to navedeno u samom prijedlogu</p>
--	--	--	--	---